

CONCEPT

Verslag van de vergadering van de Commissie Inwonerszaken gehouden op 11 februari 2010 om 19.00 uur in Kamer 2.01 van het Kasteel-Raadhuis van de gemeente Wijchen

Voorzitter: de heer R.W.M. Engels

Aanwezig: dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst (Kernachtig Wijchen), dhr. P.G.W. Gatzen (PvdA), dhr. C. Goldhoorn (VVD), dhr. A.J. van Kuppeveld (Lokale Dorpspartijen), dhr. P.L.J. Loermans (Kernachtig Wijchen), dhr. A.J.H. Prudon (CDA), mevr. S.A.A.M.G. van der Put (Kernachtig Wijchen), dhr. C.W.J.B. Timmerman (Lokale Dorpspartijen), dhr. J.B.J. van Winssen (CDA)

Griffie: mevr. A.B. Berendsen

Genodigden: dhr. H.P.E. Loermans, dhr. G.W.J. Hendriks

Notulist: Silvia Dellemann

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer Engels, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen; ook hebben zich geen insprekers gemeld.

2. Verslag vergadering Commissie Inwonerszaken van 14 januari 2010

Het verslag wordt zonder opmerkingen/wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.

3. Mededelingen van het College en vanuit de Gemeenschappelijke Regelingen

Naar aanleiding van motie nr. 6 betreffende de Toekomstvisie Bibliotheek, die tijdens de begrotingsvergadering is aangenomen, meldt wethouder Loermans dat door het college wordt voorgesteld om in de cyclus van de raadsvergadering van 8 juli 2010 aan de raad een meningsvormende nota voor te leggen. In de cyclus van de raadsvergadering van 14 oktober 2010 wordt vervolgens een gedragen toekomstvisie voorgelegd in de vorm van een beslisnota.

Naar aanleiding van de vorige vergadering geeft wethouder Loermans de stand van zaken weer betreffende het legaat van Cooth. In het legaat dat enkele jaren geleden is verkregen en aanvaard, wordt bepaald dat het vermogen van € 84.000 in stand moet blijven en de rekenen voor onderwijsdoeleinden kunnen worden ingezet. Het saldo op 1 januari 2010 was € 162.926. De jaarlijkse onttrekking bedraagt € 4.900. Wethouder Loermans zal e.e.a. nog schriftelijk via de griffie doorgeven.

4. 10 IZ 224 SCEC 't Mozaiëk / Arbomaatregelen (beslisnota)

De heer Goldhoorn vindt dat Wijchen een mooi theater heeft, dat echter moet voldoen aan de Arbo-wet. Tijdens de informatieavond is door de wethouder toegezegd dat aan punt 1 van de beslisnota toegevoegd werd: "in het bijzonder het theater". De financiering verdient geen schoonheidsprijs. De heer Goldhoorn hoopt dat het onderhoud van andere gemeentelijke

gebouwen hier niet onder zal lijden.

Mevrouw Van der Put stelt namens Kernachtig Wijchen voor het voorstel aan te houden tot de voorjaarsnota. Veel dingen moeten met elkaar afgewogen worden, zoals isolatie en de achteringang. Bij de kadernota kan een beeld gevormd worden, zodat met de beperkte middelen een goede keuze gemaakt kan worden. Mogelijk kan een prioriteitenlijst opgesteld worden.

De heer Van Kuppeveld is in principe akkoord met het voorstel. Zaken die betrekking hebben op de arbo moeten voorrang hebben. De fractie Lokale Dorpspartijen kan niet instemmen met eventuele extra voorstellen, maar stemt in met de beslisnota.

De heer Gatzen constateert dat veel vragen gesteld zijn over de financiering. Na de informatieavond zijn door de PvdA nog enkele technische vragen gesteld en deze zijn beantwoord. Er is sprake van een stuk achterstallig onderhoud en 't Mozaiëk moet voldoen aan de arbo-normen. Uitstel is wat betreft de PvdA niet nodig. De ingang van 't Mozaiëk is een cosmetische zaak.

De heer Van Winssen sluit aan bij de vorige spreker.

Wethouder Loermans stelt dat onderscheid is gemaakt tussen wat wenselijk is en wat noodzakelijk. Het is noodzakelijk te voldoen aan de arbo-eisen. Hij bevestigt de toezegging die hij tijdens de Informatiebijeenkomst heeft gedaan over de tekst van de beslisnota. De ingang en isolatie zijn wenselijke maatregelen. Hiervoor zal nog een apart voorstel worden voorgelegd.

Mevrouw Van der Put wijst erop dat de commissie eerder niet akkoord is gegaan met een combinatie van de ingang, de isolatie en de arbomaatregelen. Duidelijk moet zijn dat dit voorlopig het enige is.

De heer Van Kuppeveld is van mening dat alle activiteiten die geen betrekking hebben op de arbo-eisen geparkeerd dienen te worden.

De heer Gatzen stemt in met het voorstel.

De heer Van Winssen stemt eveneens in met de beslisnota. Indien Kernachtig Wijchen kan instemmen met het voorstel, onder voorbehoud dat over twee maanden niet opnieuw een aanvraag wordt gedaan, kan de CDA-fractie zich hier prima in vinden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

5. 10 IZ 222 Campus van Wijchen (informatienota)

Ter vergadering wordt de brief van de heer en mevrouw Albers uitgereikt. Deze is via de raadsmail al toegezonden.

De voorzitter wijst erop dat sprake is van een informatienota. Het stuk komt niet meer terug in de raadsvergadering, tenzij een motie door een van de fracties wordt ingediend.

Mevrouw Van der Put heeft schriftelijke vragen gesteld. Zij heeft de indruk dat niet goed is onderhandeld, waardoor het resultaat nadelige gevolgen heeft voor de omwonenden. Door de woonbestemming worden deze mensen geconfronteerd met een hogere muur. De fractie Kernachtig Wijchen vraagt inzicht in het ambtelijk advies en de reactie hierop van het college. In het collegebesluit is hierover niets terug te vinden. Hoe heeft de besluitvorming plaatsgevonden?

De schriftelijke vragen zijn beantwoord, maar roepen nieuwe vragen op omdat gerefereerd wordt aan dit ambtelijk advies. Via de griffie heeft zij geprobeerd inzicht in de stukken te verkrijgen, maar dit is niet gelukt.

De voorzitter wijst erop dat een informatienota voorligt. Indien de fractie nadere informatie

wil, dan is de fractie hier zelf leidend in.

De heer Van Kuppeveld sluit aan bij mevrouw Van der Put. Hij heeft de indruk dat zaken achtergehouden worden. Hij waardeert het voorstel van de heer en mevrouw Albers om de muur te verlagen, maar constateert dat veel fouten gemaakt zijn. Dit zit naar zijn mening in de opstelling van de wethouder.

De heer Gatzen wijst erop dat de raad ervoor gekozen heeft dit stukje Wijchen propvol te maken. Er zijn veel gesprekken geweest met omwonenden in het plangebied. Hij is van mening dat het verstandig is te wachten op de uitspraak van de rechter. Daarna kan een evaluatie plaatsvinden. Bij de evaluatie dienen naar zijn mening ook andere, vergelijkbare, projecten betrokken te worden. Hij kan niet inschatten in hoeverre € 100.000 te veel is of niet.

De heer Van Winssen maakt er bezwaar tegen dat gesuggereerd wordt dat de commissie door de wethouder niet goed is geïnformeerd. Natuurlijk is niet iedereen blij met wat er is gebeurd. Hij heeft er vertrouwen in dat goed is onderhandeld. Aan Kernachtig Wijchen vraagt hij wat het doel is van hun betoog. De onderhandelingstaken zijn door de coalitie aan het college gedelegeerd. Door Leefbaar Wijchen is destijds zelfs meerdere keren erop aangedrongen voort te maken met de sporthal.

De heer Goldhoorn stelt dat de VVD altijd al heeft gezegd dat er te veel gerealiseerd werd op een te kleine ruimte. Hij is benieuwd naar de uitspraak van de rechter. De heer Goldhoorn informeert wat het verschil zou zijn in de omvang van de muur wanneer er sprake was van twee bedrijfspanden i.p.v. de woonbestemming. De communicatie verdient geen schoonheidsprijs. De beantwoording van de vragen van Kernachtig Wijchen kwam te laat voor het fractieoverleg.

Wethouder Loermans licht toe dat de vragen met voorrang beantwoord zijn. Normaal duurt dit 6 weken; op uitdrukkelijk verzoek van de commissie is dit versneld. Gisteren is e.e.a. in het college besproken en vandaag nog toegezonden. De suggestie dat er iets bijzonders aan de hand is, is niet juist. Er zijn legio momenten geweest in de afgelopen raadsperiode en ook in vorige periodes, waar het college projecten moest proberen vlot te trekken. Het maatschappelijk en financieel belang is een bestuurlijke inschatting en is altijd onderhevig aan het politiek oordeel. De raad wordt tussentijds geïnformeerd. Het college is open in de informatievoorziening. Oneerlijkheid of onoorbaarheid is niet aan de orde. Hij dringt erop aan het oordeel te wegen in de bestuurlijke afweging, die elke keer weer anders is. Het is een combinatie van maatschappelijk belang, financiën. Het hele project kost € 10 miljoen. Meegenomen moet worden: hoe hoog is de kans op vertraging, wat kost de vertraging etc. Mogelijk is men uiteindelijk beter af met het maken van een onderhandelingsresultaat. Dit ligt nu voor. Hij wijst erop dat het dossier verder met prudentie besproken zou moeten worden. Op 16 maart a.s. dient de beroepszaak.

Mevrouw Van der Put stelt dat het gaat om het resultaat van de onderhandelingen. Doordat de woonbestemming er is gekomen, moet de muur groter en hoger worden. Wanneer erop aangedrongen wordt 'vaart te maken', wil dit niet zeggen dat alles geoorloofd is. Hier worden burgers geconfronteerd met deze keuze.

De heer Gatzen vindt de argumenten duidelijk. Dit neemt niet weg dat dit nu geëvalueerd moet worden. De afspraken met de burgers liggen vast. Er zijn veel vragen gesteld en beantwoord, het blijft terug komen op de agenda. Hij is van mening dat gewacht dient te worden op de uitspraak van de rechter. Daarna kan een evaluatie plaatsvinden.

Mevrouw Van der Put wil het bespreekbaar maken. Het is de taak van de fracties om kritische vragen te stellen. De rechter gaat over een andere procedure. Zij kan zich voorstellen dat een onderzoek door de rekenkamercommissie wordt ingesteld.

De heer P. Loermans stelt dat op 5 januari een informatienota van de wethouder is verschenen. Hierover mogen vragen gesteld worden, ook door de coalitiepartijen. De raad heeft de

plicht te controleren. Er is niets op tegen om dit soort overeenkomsten tegen het licht te houden, zoals door de heer Gatzen wordt voorgesteld.

De heer Gatzen erkent dit. Dit stuk eindigt vandaag. Wanneer het dossier klaar is en er een uitspraak is van de rechter, dan kan het in zijn geheel worden geëvalueerd, gevolgd door een politiek debat.

De heer Van Kuppeveld stelt dat de wethouder nog steeds arrogant gedrag vertoont: het komt er, wat een ander ook beslist.

De voorzitter stelt nadrukkelijk dat dit niet juist is. Hij wijst erop dat op een zakelijke manier gediscussieerd moet worden.

De heer Gatzen is van mening dat de discussie niet gaat of de muur wel of niet doorgaat. Het gaat over hoe en wanneer de commissie hierover met elkaar wil spreken.

De heer Van Winssen is blij dat Kernachtig Wijchen vindt dat de fractie een controlerende taak heeft. De toezetting van de vragen en de manier waarop hiermee omgegaan wordt, deed anders vermoeden. Hij is eveneens van mening dat de juridische procedure afgewacht moet worden en niet beïnvloed dient te worden door de politieke discussie.

De heer P. Loermans meent dat het politiek debat los staat van de uitspraak van de rechter. Door mevrouw Van der Put wordt terecht geconstateerd dat anderen in de buurt worden benadeeld door het onderhandelingsresultaat.

Wethouder Loermans stelt dat sprake is van een vrijstellingsprocedure. Er zijn allerlei elementen die hierbij een rol spelen. Uiteraard heeft de raad een controlerende rol, daar wil hij niets aan af doen. Er loopt echter nog een beroepsprocedure. De uitkomst kan gevolgen hebben voor het verdere verloop van het proces. Hij vindt het niet goed halverwege de rit conclusies te trekken over een onderdeel van het bestuurlijk proces en dringt erop aan de uitspraak van de rechter af te wachten. Hij maakt vervolgens bezwaar tegen de opmerking van de heer Van Kuppeveld.

De heer Goldhoorn wijst erop dat op dit moment gebouwd wordt voor eigen rekening en risico. Dit is een kwalijke zaak. De VVD wacht de uitspraak van de rechter af. De bouw van de muur is stilgelegd. Onderzocht zal worden of hiervoor een andere vorm gevonden kan worden. Is dit onderzoek al gestart?

Wethouder Loermans merkt op dat dit niet relevant is. De uitspraak van de rechter wordt afgewacht; daarna zal de koers worden bepaald.

De voorzitter constateert dat het aan de commissie is te bepalen of e.e.a. relevant is en aan de raad op welk moment hij zijn controlerende rol op wil pakken. Hij attendeert de commissieleden erop dat een informatienota in principe niet geagendeerd wordt voor bespreking in de raad. Door de diverse fracties dient eigenstandig gekeken te worden in hoeverre aan de hand van een motie – voor de wisseling van de raad - nog een standpunt neergelegd zal worden.

6. 10 IZ 225 Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning Wijchen 2010 (beslisnota)

De heer Van Kuppeveld leest in het stuk dat de reactie van de heer Binnendijk is meegenomen in de besluitvorming. Met betrekking tot de scootmobielen blijkt dat indien mensen een goedkopere scootmobiel kunnen aanschaffen, dit niet mogelijk is omdat dit niet in het beleid past. Hij vraagt een nadere toelichting. De fractie Lokale Dorpspartijen stemt verder in met de beslisnota.

De heer Gatzen vindt het goed te horen dat de heer Binnendijk achter het voorstel staat, om te starten met een eigen bijdrage. Het is een prima voorstel.

De heer Van Winssen stemt in met het stuk. Vorige week is m.b.t. de scootmobiel gesproken over efficiënter gebruik. Mogelijk zijn zij ook op andere manieren te gebruiken, terwijl zij nu stoffig staan te worden in de schuurtjes. Dit dient in de uitwerking wel meegenomen te worden.

De heer Goldhoorn constateert dat gekozen is voor maatwerk en differentiatie. Hij hoopt dat de raad van beroep de uitspraak van Amsterdam volgt en niet van Arnhem.

Mevrouw Van der Put stemt in met de beslisnota. Het is zeker nog de moeite waard te kijken naar eventueel collectief gebruik.

Wethouder Loermans licht toe dat tot nu toe sprake was van één aanbieder. Dit contract liep af en er is een Europese aanbesteding gedaan. Hieruit volgt straks een gunning. Naast tevredenheid is prijs ook een criterium. Ten aanzien van het efficiënt gebruik van scootmobielen heeft hij al een idee hoe dit bevorderd kan worden. Hij denkt aan een rijvaardigheidsbewijs. Wanneer mensen getraind worden en na twee jaar een herhalingscursus krijgen, zullen zij zich veiliger voelen om met de scootmobiel te rijden. Er zijn meerdere vormen mogelijk.

Hij stelt voor om in de zomer 2010 een meningsvormende nota aan de raad voor te leggen, waarin ook de optie algemene verstrekking in plaats van individuele verstrekking is meegenomen.

Mevrouw Van der Put vraagt naar de mogelijkheden om een scootmobiel op uitleenbasis te verstrekken.

Wethouder Loermans zal bekijken wat de diverse mogelijkheden zijn. Naar aanleiding van de heer Van Kuppeveld, merkt hij op dat de gemeente de scootmobielen inkoopt en uitleent aan de cliënten. Uitgangspunt bij de keuze voor de leverancier is kwaliteit, maar de prijs is daarnaast een interessant item. Dit is nu op een goede manier geregeld.

De heer Gatzen vindt het zinvol om het nieuwe 'eigen bijdrage' beleid te evalueren, bv. na een jaar.

De heer Prudon vindt het een prima idee, maar een jaar erg kort.

Wethouder Loermans stelt voor om in het voorjaar 2011 te evalueren. De ingangsdatum is maart 2010.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. Er zal in het voorjaar van 2011 een evaluatie plaatsvinden.

7. 10 IZ 223 Resultaten van het tevredenheidonderzoek Wmo (informatienota)

De heer Gatzen spreekt van een duidelijke evaluatie, met een aantal verbeterpunten en aanbevelingen voor het college. Voor de mantelzorgers mag nog e.e.a. verbeterd worden. Misschien is hier een rol voor Vraagwijzer weggelegd.

De heer Prudon vindt het een goed stuk met duidelijke aanbevelingen. Hij vraagt het college deze over te nemen en ernaar te werken. Naar aanleiding van pagina 4, pleit hij ervoor de telefonische herindicatie nog nadrukkelijk opnieuw te bekijken. Dit zou beter mondeling kunnen plaatsvinden.

De heer Goldhoorn heeft hier niets aan toe te voegen.

Mevrouw Van der Put vindt het een goed stuk, met name de ronde tafelgesprekken. De fractie wil in ieder geval de aanbevelingen overnemen, waarvoor geen financiële middelen nodig zijn. Indien wel financiële middelen nodig zijn, dient een nader voorstel te worden voorgelegd. De kwaliteit van Vraagwijzer is goed. Voorop staat dat dezelfde kwaliteit naar alle klanten worden geleverd.

De heer Timmerman is tevreden over het stuk. Hij zet kanttekeningen bij het aantal cliënten

dat geïnterviewd is. Dit is erg weinig.

Wethouder Loermans vindt dat er geen discussie mag zijn over de kwaliteit van medewerker A of B. Hij is blij dat de conclusie wordt onderschreven dat het zorgloket goed werkt.

Ten aanzien van de telefonische herindicatie, merkt hij op dat indien de commissie van mening is dat huisbezoek of ontvangst op het loket beter is, dit een heldere boodschap is. Hieraan zitten echter wel personele consequenties. Indien de meerderheid deze mening heeft, zal hij dit meenemen bij de kadernota.

De heer Gatzen meent dat het streven op dit moment niet was een representatief onderzoek uit te voeren. Indien op termijn hierop gestuurd moet worden, dan is dit wel aan de orde. Hij constateert dat vanuit de commissie sterk wordt aanbevolen af te stappen van de telefonische herindicatie.

De voorzitter wijst erop dat in dat geval een motie of amendement in de raad ingediend zou moeten worden.

De heer Gatzen begrijpt van de wethouder, dat hij bereid is dit advies over te nemen en verder uit te zoeken wat mogelijkheden zijn .

Mevrouw Van der Put wijst erop dat er financiële gevolgen zullen optreden. Er zal dan een voorstel voorgelegd moeten worden.

De heer Gatzen blijft van mening dat aan het college gevraagd kan worden uit te zoeken wat de gevolgen zijn. Daarna kan de raad hierover een uitspraak doen.

De heer Prudon sluit hierbij aan. De commissie Inwonerszaken kan de suggestie aan de wethouder meegeven dit nader uit te zoeken. Het is aan het college dit op te pakken. Een motie vanuit de raad vindt hij wat overdreven. Door de commissie kan een richting meegegeven worden.

De voorzitter stelt dat wanneer aanbevelingen uitzetting van beleid of geld kosten, dit niet over de band van de commissie mogelijk is, maar via de raad moet verlopen.

Mevrouw Van der Put wijst op haar eerdere opmerking, dat indien aanbevelingen geld kosten, hiervoor een apart voorstel aan de raad gedaan moet worden.

De heer Prudon vindt telefonische herindicatie een slechte zaak. Dit moet beter.

Wethouder Loermans denkt dat de medewerkers in staat zijn een goede inschatting te maken wanneer persoonlijk contact nodig is. Wanneer de commissie aangeeft dat telefonische herindicatie niet gewenst is, dan wil hij nader bekijken wat het betekent dit om te zetten naar fysiek contact. Bij de kadernota komt dit dan terug.

De heer Prudon kan zich hierin vinden.

8. 10 IZ 226 Initiatiefvoorstel PvdA – toegangskaarten Mozaiëk voor minima

De heer Gatzen licht toe dat regelmatig gebleken is dat er toegangskaarten overblijven bij 't Mozaiëk. In overleg met de directie van 't Mozaiëk is gekeken wat er mogelijk is. Dit is in het voorstel verwoord.

De heer Prudon dacht, toen hij het in de krant las, in eerste instantie aan een verkiezingsstunt. Op zich is het een goed idee en een duidelijk voorstel. Belangrijk is dat er goed gecommuniceerd wordt, zodat het zo min mogelijk kosten met zich meebrengt. Hij staat achter het onderzoek en achter een pilot. Dit moet van te voren goed voorbereid worden.

De heer Goldhoorn spreekt van een merkwaardig, populistisch voorstel.

De directie van 't Mozaiëk was er niet over te spreken. De gemeenteraad gaat hier niet over,

noch het college. De directie moet zelf beslissen wat te doen met niet verkochte kaartjes.

Mevrouw Van der Put vindt het een sympathiek initiatief, maar zet vraagtekens bij de uitwerking. De directie moet hier positief tegenover staan. De voorstellingen die niet uitverkocht zijn, zijn waarschijnlijk ook niet zo populair. Zij denkt echter dat een pilot zeker de moeite waard is.

De heer Timmerman vindt het een goed voorstel. Duidelijk moet zijn dan de kaartjes voor de minima gratis zijn. De vraag is echter in hoeverre zij hier interesse in hebben.

De heer Gatzen heeft inmiddels overleg gehad met de directeur van 't Mozaiëk. Natuurlijk moet een aantal zaken goed geregeld worden. De details en uitvoering wil hij aan het college overlaten.

Mevrouw Van der Put wijst erop dat het om een proefperiode gaat.

De heer Gatzen denkt dat een aantal maanden nodig is om te kijken of het haalbaar is; ook moet onderzocht worden of de mensen inderdaad interesse hebben. Zijn streven is om hier bij de begroting 2011 zicht op te hebben.

De heer Prudon begrijpt dat het voorstel in het kader van het minimabeleid wordt gedaan. Op pagina 2 van het voorstel staat dat de pilot zonder investeringen zou moeten worden uitgevoerd?

De heer Gatzen denkt dat het college moet bekijken of een regeling met de directie getroffen kan worden. Een proefperiode van 20 voorstellingen, waarbij 10 kaarten per voorstelling beschikbaar gesteld worden, komt mogelijk neer op een bedrag van ca. € 3000.

De heer Goldhoorn blijft het een merkwaardig voorstel vinden.

De heer Gatzen wijst erop dat door deze kaarten beschikbaar te stellen, er meer mensen aan de bar komen, er een vollere zaal is. Dit is absoluut positief voor de uitstraling van 't Mozaiëk. De directeur juicht dit van harte toe.

Mevrouw Van der Put vindt het sympathiek, maar wil niet dat dit ambtelijk te veel wordt opgetuigd.

De heer Van Kuppeveld vraagt hoe de minima bereikt worden.

De heer Gatzen is van mening dat dit via Vraagwijzer zeker goed komt.

De heer Timmerman begrijpt dat de kaarten door de gemeente betaald worden aan 't Mozaiëk?

De heer Gatzen weet dit niet. Voor de minima zijn de kaarten in ieder geval gratis.

De voorzitter sluit de discussie. Het voorstel zal in de raad verder aan de orde komen en ter bespreking worden geagendeerd.

9. Rondvraag Commissie Inwonerszaken

De heer Gatzen heeft via de raadsmail een brief gezien van Okie Dokie Dorp, die een opslagplek dreigt te verliezen en om hulp vraagt. Heeft het college deze brief gezien?

Wethouder Loermans bevestigt dit. Er heeft vorige week een gesprek plaatsgevonden. Het college heeft afgelopen dinsdag hierover gesproken en e.e.a. wordt ambtelijk verder uitgewerkt.

De heer Van Kuppeveld is benieuwd naar de situatie bij <Breed>

Wethouder Hendriks licht toe dat <Breed> wordt geleid door de interim-directeur, de heer

Kroes. Er is ook een interim-manager aangesteld om het personeelswerk op poten te zetten. De onrust is grotendeels verdwenen. In het AB zal volgende week bekeken worden welke procedure gevolgd moet worden om een nieuwe structuur neer te zetten. In financiële zin ziet het er bij <Breed> goed uit. Het resultaat 2009 is € 1,4 miljoen positief.

De heer Van Kuppeveld informeert wanneer het rapport openbaar wordt.

Wethouder Hendriks wijst erop dat er geen onderzoek loopt. Wel wordt onderzocht wat er gebeurd is bij mensen die een andere functie hebben gekregen; in hoeverre dit op juiste wijze heeft plaatsgevonden.

De heer Van Kuppeveld merkt op dat er 40 tot 60 mensen ontslagen zouden zijn.

Wethouder Hendriks is niet op de hoogte van ontslagen.

De voorzitter stelt voor eventuele vragen schriftelijk in te dienen.

Mevrouw Van der Put vraagt naar de voortgang in het overleg met BWV. Dit zou in deze commissie teruggekoppeld worden.

Wethouder Loermans heeft de commissie via een memo op de hoogte gesteld.

Wethouder Hendriks meldt dat het Rijk akkoord is gegaan met 7 uitvoeringsregio's in de provincie Gelderland op het gebied van milieuhandhaving (RUD-gebieden). Dit betekent dat de MARN gaat werken aan de inhoud van een regionale uitvoeringsdienst.

Mevrouw Berendsen constateert dat dit de laatste commissievergadering is in deze raadsperiode. Zij overhandigt de heren Engels en Prudon beiden een boeket bloemen als dank voor hun inzet als voorzitter van deze commissie.

10. Sluiting

De voorzitter sluit om 20.25 uur de vergadering.