

Verslag (zakelijke weergave) van de hoorzitting gehouden op 13 oktober 2009. In de hoorzitting is het bezwaarschrift van de heer N.H.J. Walraven (ingediend door A&A Accountants en Adviseurs) behandeld. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van de gemeenteraad van 31 mei 2007 waarbij een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de verbouwing van zolderruimte tot appartementen op het perceel Heumenseweg 83a te Wijchen is geweigerd. Het bezwaarschrift is mede gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 29 mei 2007 waarbij een bouwvergunning voor de betreffende verbouwing is geweigerd.

Aanwezig:

Commissie:

| | |
|---|-------------|
| de heer mr. dr. O.J.D.M.L. Jansen | voorzitter; |
| mevrouw ir. L.H.M. van Willigen-Rodenburg | lid; |
| mevrouw mr. L.E. van de Sande | lid; |
| mevrouw N. Klaassen | secretaris. |

Aan de kant van bezwaarmaker:

| | |
|-----------------------------|--------------|
| de heer drs. J.M.G. Wentink | gemachtigde; |
| de heer N.H.J. Walraven | |
| mevrouw Walraven | |

Namens het college van burgemeester en wethouders:

mevrouw mr. Sieuwerts

Datum hoorzitting: 13 oktober 2009 om 19.45 uur.

De **voorzitter** opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en legt de procedure van deze hoorzitting uit.

De heer **Wentink** deelt een pleitnotitie uit en leest deze voor. De pleitnotitie wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

Mevrouw **Sieuwerts** geeft aan verward te zijn doordat bezwaarmaker spreekt over recreatieve verblijfsappartementen. De appartementen op Heumenseweg 83a te Wijchen worden permanent bewoond en hiertegen is reeds een handhavingprocedure gestart. Zover bij haar bekend is nooit sprake geweest van een agrarische nevenactiviteit. Ze geeft aan dat het voor haar niet mogelijk is om hierop te reageren. De bouwvergunning die nu voorligt heeft betrekking op regulier gebruik. Verder verwijst zij naar haar verweerschrift dat hier als herhaald en ingelast wordt beschouwd.

De **voorzitter** vraagt aan het college wat de status is van het raadsbesluit en of deze niet moet worden gezien als een weigering van een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO. Mevrouw **Sieuwerts** is van mening dat dit slechts een principe-uitspraak van de gemeenteraad betreft.

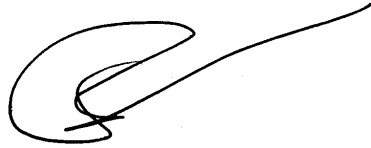
De **voorzitter** geeft aan dat de bouwvergunning destijds is aangevraagd t.b.v. bewoning. Hij vraagt bezwaarmaker, nu deze in zijn verweer spreekt van recreatieve verblijfsappartementen, of deze op zoek is naar een mogelijkheid om hetgeen reeds is gebouwd toch in stand te laten. De heer **Wentink** legt uit dat de appartementen inderdaad waren bedoeld voor permanente bewoning. Echter naar de mogelijkheden van recreatief gebruik is niet eerder gekeken.

Mevrouw **Van de Sande** vraagt wat het feitelijk gebruik van de appartementen is. Bezwaarmaker antwoordt dat deze nu permanent worden bewoond. Wanneer deze als recreatieve verblijfsappartementen worden aangemerkt dan wordt hiervan ook op deze wijze gebruik gemaakt.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de hoorzitting.

De secretaris,

De voorzitter,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'O' followed by a long, sweeping horizontal stroke that ends in a small upward flick.

N. Klaassen

mr. dr. O.J.D.M.L. Jansen