

Chronologisch overzicht grond Homberg 14^e straat (exclusief de vele gesprekken)

Okt.1996 afwijzing verzoek W. Peters voor bouw enkele woningen.

Dec. 2000 verzoek De Leest voor bouw één woning.

Aug.2001 afwijzing verzoek.

Okt. 2001 bezwaar De Leest.

Mrt 2002 bezwaar ongegrond verklaard.

Mei 2002 beroep bij rechtbank.

Apr. 2003 beroep gegrond verklaard op formele gronden: college niet bevoegd ivm intrekking door raad van delegatiebesluit art.19 lid 2.

Apr. 2003 verzoek aan raad voor bouw één woning (aangepast bouwplan).

Juli en sept. 2003 cie RZ vóór vrijstelling mits planschade geregeld.

Sept. 2003 raad houdt voorstel tot afwijzing aan.

Nov.2003 mededeling aan De Leest dat hij eerst een risico-analyse moet doen.

Sept.2004 niets meer vernomen, stukken naar archief.

Mei 2005 bouwaanvraag De Leest en Peters voor 4 woningen.

Juni 2005 afwijzing bouwaanvraag: planologisch niet passend; daarbij wel de suggestie voor een bouwplan met 3 woningen.

Dec.2005 bezwaar De Leest/Peters.

Mrt 2006 advies bezwarencie: bezwaar gegrond wegens ondeugdelijke gronden voor afwijzing.

Aug. 2006 besluit college: bezwaar gegrond, start art. 19 WRO-procedure; definitief besluit bij verlening vrijstelling.

Sept. 2006 negatief welstandsadvies welstandscie.

Okt. 2006 beroep De Leest bij rechtbank: meent bouwvergunning van rechtswege te hebben, meent dat formeel niet het juiste besluit is genomen; tevens dat de welstandscie haar boekje te buiten is gegaan.

Okt. 2006 bespreking aangepast bouwplan met rayonarchitect; deze vraagt aanpassingen, De Leest weigert dit.

Feb. 2007 definitieve weigering bouwvergunning wegens strijd met bestemmingsplan en redelijke eisen van welstand.

Mei 2007 beroep De Leest bij rechtbank.

Nov. 2007 uitspraak rechtbank: beroep gegrond op formele gronden: geen bouwvergunning van rechtswege maar aangepast bouwplan had aan de welstandscie moeten worden voorgelegd, niet alleen aan rayonarchitect. Er moet een nieuwe beslissing op bezwaar komen.

Jun. 2007 het bestemmingsplan Wijchen-West wordt vastgesteld. Geen zienswijze van De Leest. Overigens worden in de actualiseringsplannen geen nieuwe projecten meegenomen.

Dec. 2007 beroep De Leest Raad van State: meent bouwvergunning van rechtswege te hebben, tevens dat de welstandscie haar boekje te buiten is gegaan.

Mrt 2008 na diverse aanpassingen positief advies welstand.

Aug. 2008 uitspraak Raad van State: bevestigt uitspraak rechtbank en verklaart het beroep voor het overige ongegrond. Er moet wel nog steeds een beslissing op bezwaar worden genomen.

Jun 2008 nieuwe reguliere bouwaanvraag voor 4 woningen, vergezeld van ruimtelijke onderbouwing.

Juli/aug. 2008 8 reacties van omwonenden op publicatie bouwaanvraag.

Aug 2008 bouwplan in stedenbouwkundige werkgroep: wil eerst voorgeschiedenis weten; vooralsnog niet positief.

Feb. 2009 college besluit geen planologische medewerking te verlenen aan de oorspronkelijke bouwaanvraag (beslissing op bezwaar).

Mrt 2009 college besluit de bouwvergunning, juni 2008 aangevraagd, te weigeren.

Mrt 2009 beroep tegen beslissing op bezwaar waarin college planologische medewerking oorspronkelijke bouwaanvraag weigert.

Mrt 2009 bezwaar De Leest tegen weigering bouwvergunning, juni 2008 aangevraagd.

Juni 2009 advies bezwarencie: bezwaar tegen weigering bouwvergunning ongegrond, wel motivering aanvullen; verder kritische opmerking dat bouwplan niet is meegenomen met nieuw bestemmingsplan (NB geen enkel project is daarin meegenomen, als de procedure niet was afgerond).

Juli 2009 zienswijze De Leest mbt parapluplan.

Aug./sept. 2009 besluit op bezwaar: ongegrond met aanvulling motivering bestreden besluit.

Okt. 2009 beroep De Leest bij rechtbank.

Dec. 2009 raad verklaart zienswijze mbt parapluplan ongegrond na toezegging college dat een verzoek om planwijziging aan de raad zal worden voorgelegd.

Feb. 2010 beroep De Leest bij Raad van State tegen parapluplan.